

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

НОВОСИБИРСКИЙ ФИЛИАЛ

**ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИКИ И СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

материалы Всероссийской научно-практической конференции

(г. Новосибирск, 20 июня 2019 года)

Москва, 2019

УДК 343
ББК 67.408
П 78

П 78 Проблемы криминалистики и судебно-экспертной деятельности: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 20 июня 2019 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019 – 101 с.

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Дмитриева Л.А. – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

Морозова Н.А. – директор Новосибирского филиала Московской академии СК России.

Сажаяев А.М. – старший преподаватель кафедры криминалистики Новосибирского филиала Московской академии СК России, кандидат юридических наук, доцент.

УДК 343
ББК 67.408

изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" //Российская газета", № 48, 06.03.2013.

3. Стельмах В.Ю. Техничко-специальные следственные действия: монография. М.: Юрлитинформ, 2017. 472 с.

А.М. Сажаев
Т.Ю. Сабельфельд

Криминалистические аспекты следственных ошибок

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые вопросы о содержании следственных ошибок, их классификации. Анализируется содержание каждой группы ошибок, даются примеры из следственной практики, предлагаются пути их решения.

Ключевые слова: расследование, криминалистика, ошибки, следователь, планирование, версии, тактика следственных действий.

Содержание следственных ошибок определяют криминалистический, уголовно-правовой и уголовно-процессуальный аспекты. Криминалистические аспекты ошибок связаны с нарушением требований криминалистики в процессе предварительного расследования.

Классификация следственных ошибок в соответствии со структурным критерием деления называется соответственно структурно-отраслевой. Структурно-отраслевая классификация содержит следующие группы:

- 1) технико-технологические ошибки;
- 2) ошибки при построении и проверке версий (версионные);
- 3) ошибки при организации и планировании расследования;
- 4) тактические ошибки.

Указанные группы ошибок могут появиться на любом этапе расследования.

Технико-технологические ошибки появляются в результате неправильного использования технико-криминалистических приемов и средств. Нередко они допускаются при проведении следственных осмотров, экспертиз и других следственных действий, где требуется применение технико-криминалистических средств.

Технико-технологические ошибки проявляются и в недостаточном использовании технико-криминалистических средств для работы со следами преступления. В данном случае ситуация следственной ошибки чаще всего возникает при проведении следственных действий без участия специалиста, неиспользования в полном объеме криминалистической техники для обнаружения и изъятия вещественных доказательств.

К ошибкам при построении и проверке версий (версионные) можно отнести увлечения типичной версией, и это выражается в том, что недоказанные аргументы в случае ее выдвижения обосновывают недоказанный тезис. В условиях неполноты фактических данных обычно используются типичные версии. Становясь приоритетными в расследовании, в ряде случаев они не оправдываются.

Так, например, при расследовании убийств, совершенных в условиях неочевидности, на первоначальном этапе нередко выдвигаются общие типичные версии (... преступление совершено лицами, из числа ранее судимых...), хотя в материалах уголовного дела имеется информация, позволяющая выдвинуть более конкретные, частные версии.

Одной из основных ошибок является выведение не всех возможных логических следствий, что не позволяет до конца проверить достоверность выдвинутой версии. Данная ошибка приводит к утрате информации и к правоприменительной ошибке – сужению пределов доказывания.

Ошибки при проверке версий выражаются в том, что не все версии по данному делу проверяются либо проверка, не доводится до конца. Проверка и опровержение ложных версий является условием полноты и всесторонности предварительного следствия, иначе выводы следствия становятся неубедительными. Например, недопроверка алиби зачастую является основанием для дополнительного расследования. Практика подтверждает множество фактов отсутствия проверки алиби лиц, что недопустимо, так как может привести к несправедливому приговору.

Повышение надежности основной версии достигается при наличии опровержения других, наиболее возможных. Исследование практики расследования различных преступлений показало, что нередко отсутствуют в уголовных делах материалы, опровергающие другие версии. Возможно, фактически они проверены, но документов, подтверждающих это, в материалах уголовного дела нет.

Версионные ошибки чаще встречаются при поиске и оценке уголовно-релевантной информации.

Следственная версия предшествует плану расследования, определяет его содержание и структуру. Значит, версионные ошибки обуславливают ошибки планирования.

Среди ошибок при организации и планировании расследования наибольшую распространенность получили ошибки при подборе состава следственно-оперативной группы и специалистов – участников предварительного расследования. Грубейшей ошибкой является проведение осмотра без судебного медика, специалиста-криминалиста, без участкового уполномоченного полиции, которому известна обстановка на вверенной территории.

Ошибки организации проявляются также в некритическом подборе членов следственно-оперативных групп и других исполнителей следственных действий, а также – в неправильном распределении обязанностей между ними. Ошибочное поведение участников СОГ в процессе следственного действия, может быть замечено, но остаться без необходимой реакции следователя.

Ошибки при управлении процессом расследования также достаточно распространены. Действия по управлению процессом расследования связаны с определением его пределов, сроков, порядка проведения, вынесением постановлений.

Ошибкой в данном случае является несвоевременное принятие решений и действий, влекущее волокиту, утрату возможности получения достаточных доказа-

тельств, нарушения прав граждан и т.д. Одно из наиболее распространенных явлений расследования – запоздание и преждевременность принятия решения или совершения действия.

В частности, достаточно распространенным явлением на практике является затягивание сроков назначения экспертиз, хотя имеется возможность для назначения экспертного исследования с начала работы по расследованию конкретного преступления. При этом ссылка на отсутствие в уголовном деле результатов экспертизы зачастую лежит в основе ходатайств о продлении сроков расследования.

Поспешность отличается от запоздания и объясняется отсутствием терпения и выдержки. Это своеобразная лень мысли, которая приводит к прекращению оценки информации и принятию преждевременного решения.

Указанные ошибки влекут за собой возникновение технико-технологических и тактических следственных ошибок, они появляются на стадиях собирания, оценки и использования уголовно-релевантной информации.

Тактические ошибки являются наиболее распространенными. Они возникают при несоблюдении положений и рекомендаций криминалистической тактики. Тактические ошибки чрезвычайно многолики, они могут выражаться в подмене следственных действий и недостаточной конкретизации показаний, при этом необходимо отметить, что указанные ошибки – лишь небольшая часть встречающихся в судебной-следственной практике.

К тактическим относятся ошибки, выражающиеся, прежде всего в том, что при расследовании не проводятся процессуальные действия, необходимость которых обусловлена содержанием имеющейся следственной ситуации. Они проявляются в отсутствии допросов лиц, чьи показания важны для расследования, а также других следственных действий. При этом остаются не допрошенными свидетели, потерпевшие или эксперты. Если необходимость их допроса устанавливается в суде, то показания ранее не допрошенных лиц могут значительно изменить сложившуюся ситуацию.

Напрямую от дачи показаний лицами, участвующими в деле, зависят такие следственные действия, как проверка показаний на месте, следственный эксперимент, опознание. Анализ судебной-следственной практики показал, что в ряде ситуаций они не проводятся, несмотря на явную, настоятельную необходимость.

Отдельно необходимо отметить несоблюдение рекомендаций по использованию специальных познаний, особенно экспертиз. Несмотря на то, что в ходе расследования изымаются образцы, имеются объекты, которые можно идентифицировать, экспертизы не назначаются и не проводятся.

К следующему виду тактических ошибок относится производство следственных действий без учета обстоятельств совершения преступления. Наиболее ярко они проявляются при производстве таких следственных действий, как проверка показаний на месте и следственного эксперимента, когда не обеспечивается соблюдение принципа воссоздания условий, приближенных к реальной обстановке, в которой выполнялись проверяемые действия. Она основана на недостаточном изучении механизма преступления, а также несоблюдении тактико-криминалистических рекомендаций.

К следующему виду тактических ошибок относится производство следственных действий без учета обстоятельств совершения преступления. Наиболее ярко они проявляются при производстве следственного эксперимента, когда не обеспечивается соблюдение принципа воссоздания условий, приближенных к реальной обстановке, в которой выполнялись проверяемые действия. Она основана на недостаточном изучении механизма преступления, а также несоблюдении тактико-криминалистических рекомендаций.

Следующая ошибка выражается в принятии тактических решений, не основанных на данных, собранных при расследовании уголовного дела. Причем, по мнению следователя, имеется реальная возможность получения нужной информации. Диапазон таких ошибок достаточно велик. Например, принимается решение о привлечении лица в качестве подозреваемого при отсутствии оснований для его задержания или применения меры пресечения.

Таким образом, рассмотрев некоторые категории следственных ошибок, мы можем сделать следующий вывод:

1. Тактические ошибки основаны на неправильном определении линии своего поведения и неверном выборе приёмов и средств его осуществления.
2. Техничко-технологические и версионные ошибки чаще других могут привести к неудачам в выявлении субъекта преступления.
3. Ошибки при организации, планировании расследования и тактические ошибки влияют на качество доказательств, они могут привести к направлению уголовного дела на дополнительное расследование. При этом максимально распространены в уголовных делах тактические и версионные ошибки.

Литература

1. Авдеев В.Н. Следственные ошибки, влекущие возвращение уголовного дела для производства дополнительного следствия. Вестник Калининградского филиала СПб университета МВД России. № 2 (10), 2014. С. 9-13.
2. Аржибаев Г.А. Следственные ошибки: понятие и сущность. Вестник КазНУ, № 3, 2012. С.47-51.
3. Барсукова Т.В. Неотложные следственные действия и ошибки при их производстве. Дисс...канд. юрид. наук, Воронеж, 2003.
4. Моисеенко И.Я. Ошибки в следственной практике. Вестник Пермского университета. Юридические науки, № 4 (10), 2010.
5. Морозова Е.В. Криминалистические проблемы следственных ошибок. Дисс...канд. юрид. наук, Екатеринбург, 2004.

Содержание

	Стр.
Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы криминалистики и судебно-экспертной деятельности»	3
Анешева А.Т., Кузнецов А.А. Участие специалиста на первоначальном этапе расследования криминальных пожаров	7
Баранов А. А. Детерминация сексуальный убийств	14
Бартенев Е.А. К вопросу получения образцов при назначении почерковедческой экспертизы	20
Бевз Р.В. Злоупотребление обвиняемым своими правами в уголовном процессе: актуальные проблемы в следственной деятельности и их решение	22
Казакова М.В. Проблемы назначения и проведения судебных экспертиз в ходе расследования ятрогенных преступлений	32
Коптев А. Ю. К вопросу об оценке ущерба по налоговым преступлениям	36
Кузнецов А.А., Христинина Е.В. Тактические особенности производства допроса обвиняемого при расследовании получения взятки в сфере высшего образования	40
Костенко К.А. Актуальные проблемы сроков проведения судебно-медицинской экспертизы	46
Моряков А.В. Проблемы расследования девиантного сексуального поведения в отношении малолетних и не совершеннолетних лиц в средствах интернет	51
Мишуточкин А.Л. Способы совершения краж автотранспортных средств организованными преступными группами	56
Сабельфельд Т.Ю. Судебная экспертиза как важное доказательство по уголовному делу	61
Сажаев А.М., Сабельфельд Т.Ю. Криминалистические аспекты след-	

ственных ошибок	64
Сажаев А.М. Проблемы применения видеозаписи при производстве до- проса несовершеннолетних участников уголовного судопроизвод- ства	68
Сибякин А.Е. Основные элементы криминалистической характеристики развратных действий, совершенных с использованием сети Интер- нет	72
Старцев Р.С. Расследование хищений денежных средств кредитных ор- ганизаций под видом кредитования юридических лиц	79
Степанов С.А. Метод сравнительного анализа как криминалистический инструмент субъекта поисково-познавательной деятельности на первоначальном этапе расследования	85
Цатурова В.И. Проблемы пожарно-технической судебной экспертизы	93
Сведения об авторах	98

ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИКИ И СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

материалы Всероссийской научно-практической конференции

(г. Новосибирск, 20 июня 2019 года)

Редакционная коллегия обращает внимание, что статьи представлены в авторской редакции. Ответственность за аутентичность и точность

цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов

Подписано в печать 20.09.2019

Формат 60x90 1/16

Усл. печ. л. 6,31

Тираж 100 экз.

Печать офсетная

Заказ № 227

Отпечатано

в типографии Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации, ул.
Врубеля, д. 12